

Ficha de Avaliação

ODONTOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS
Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE CEUMA (UNICEUMA)
Programa: ODONTOLOGIA (20009011001P4)
Modalidade: ACADÊMICO
Área de Avaliação: ODONTOLOGIA
Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021
Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	35.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	15.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 1.1 Programa de Pós-graduação Acadêmico em Odontologia da UNICEUMA, nível mestrado, apresenta duas áreas de concentração (Ortodontia iniciada em 2007 e Odontologia Integrada iniciada em 2012) com 5 linhas de pesquisa suportadas por 13 projetos. Há coerência, clareza e articulação entre as áreas de concentração, linhas de pesquisa ou atuação, projetos e estrutura curricular, sendo esta estruturada em quatro eixos. Destaca-se que, em 2019, houve adequação das linhas de pesquisa aos objetivos do Programa. Os projetos de pesquisa e linhas de pesquisa estão muito bem distribuídos dentre os docentes permanentes. Há coerência das disciplinas em relação ao título, ementa, bibliografia, aderência aos objetivos, linhas de pesquisa e perfil do egresso, estando todas atualizadas. Há evidências claras da presença das disciplinas de fundamentação teórica, metodológica e didático-pedagógica, além das disciplinas de apoio às linhas de pesquisa. A infraestrutura contém salas para docentes e discentes com acesso à internet, laboratórios de pesquisa próprios, pessoal administrativo de apoio ao programa, biblioteca e equipamentos de pesquisa disponíveis e plenamente adequados para o funcionamento com qualidade do Programa. Além disso, descreve a existência de Comitê de Ética em Pesquisa (CEP) e Comitê de Ética para Uso de Animais (CEUA). Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

1.2 O Programa finalizou o quadriênio com 13 docentes permanentes e 03 docentes colaboradores, dos quais 83%

Ficha de Avaliação

são exclusivos do Programa, não havendo dependência de docentes colaboradores. O número de docentes permanentes é compatível com a dimensão do Programa e atende ao mínimo exigido pela área de Odontologia. A formação dos docentes permanentes é compatível com as áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa. A maioria dos docentes é titulada em Odontologia, mas há docentes com titulação em áreas afins, o que contribui para colaboração em projetos multidisciplinares. Do total de docentes permanentes, cinco tem pós-doutoramento fora da Instituição onde se doutorou, sendo que três possuem pós-doutorado no exterior. Além disso, 80% dos docentes permanentes têm colaboração com grupos de pesquisa internacionais. Quanto à captação de recursos, 11 docentes permanentes obtiveram recursos de agências de fomento, evidenciando a capacidade do corpo docente em obter suporte para que o Programa cumpra seus objetivos de formação de recursos humanos e produção científica. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

1.3 O Programa de Pós-graduação se coloca frente às necessidades regionais, considerando sua vocação. Destaca sua posição geográfica como estratégica para formação de recursos humanos para atender a demanda regional, evidenciada pela inserção dos seus egressos em instituições da região. O relatório menciona articulação do Planejamento Estratégico do Programa de Pós-graduação com o PDI da instituição, mas não esclarece como esta articulação favorece a gestão do seu desenvolvimento futuro. Foram apresentadas metas para melhoria do Programa de Pós-Graduação, com destaque para o planejamento de atualização das disciplinas com vistas a aprimorar a formação discente, ampliar a integração entre as linhas de pesquisa e menciona a intenção de unificação das áreas de concentração. O Programa de Pós-graduação ainda menciona que tem pleiteado a incorporação de novos docentes permanentes e a ampliação de convênios e parcerias. Ainda pretende aumentar a produção científica e a participação discente na produção científica. O Programa de Pós-graduação apresenta critérios de credenciamento de docentes permanentes. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

1.4 A proposta de autoavaliação do Programa de Pós-graduação descreve os processos e procedimentos estabelecidos e utilizados para autoavaliação. A autoavaliação ocorre em conjunto com a Comissão Própria de Avaliação da Instituição, contemplando a relação com seu planejamento estratégico e metas. A partir do detalhamento sobre as ferramentas utilizadas, identificam-se as estratégias adotadas para o envolvimento de técnicos, docentes e discentes no processo de autoavaliação, contemplando as dimensões aprendizagem dos discentes, capacitação e desempenho dos docentes. Os processos e procedimentos para a avaliação da produção intelectual e do impacto do Programa estão estruturados de modo adequado. O programa apresenta dados detalhados sobre a trajetória e inserção dos seus egressos no mercado de trabalho. O incentivo à participação acadêmico-científico dos alunos e professores estão explicitadas no relatório e é evidenciada no item produção intelectual pela participação docente e discente em eventos científicos relevantes para o Programa de Pós-graduação. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20.0	Bom

Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	30.0	Muito Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	30.0	Bom
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 2.1 Das 36 dissertações concluídas no quadriênio, 86% encontram-se em consonância com as respectivas áreas de concentração e linhas de pesquisa. Ao longo do quadriênio, 17 docentes permanentes atuaram no Programa, sendo que 4 deixaram o Programa e 3 novos docentes permanentes foram incorporados. Evidencia-se que 25% dos artigos relacionados a trabalhos de conclusão foram publicados nos estratos A1 e A2. A análise das dissertações indicadas pelo Programa como destaque mostra qualidade técnica e coerência com as respectivas áreas de concentração. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

2.2 A proporção de produtos de discentes e egressos nos estratos A1 até B3 e os produtos técnicos-tecnológicos T1 a T4 em relação ao total de produtos nos mesmos estratos realizados pelos docentes permanentes é de 62,7%. A proporção de produtos nos estratos mais elevados (A1+A2) é de 46%. Dos 75 discentes no quadriênio. Dentre os discentes 86,7% participaram em eventos científicos apresentando trabalhos ou resumos em anais tendo, em média 2,7 resumos por discente do programa. Das 36 defesas de trabalhos de conclusão, todas (100%) contaram com examinadores externos. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

2.3 Até o ano de 2020, o programa formou 99 mestres, que atuam na docência, pesquisa ou em funções públicas e há aqueles que seguiram para o doutoramento, ocupando posições de liderança na região onde se encontra o programa, demonstrando que os egressos apresentam destinos e atuações que foram impactados pela formação obtida no Programa. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

2.4 Os produtos indicados foram artigos científicos, sendo 80,4% com participação de discentes e/ou egressos, com média dos percentis máximos de 71,84. A avaliação qualitativa permite observar que a produção apresenta relevância clínica e existência de colaboração com pesquisadores de outras instituições. O corpo docente permanente produziu, no quadriênio, 143 artigos assim distribuídos: 47 A1; 41 A2; 16 A3; 19 A4, 3 B1, 12 B2 e 5 B3. Destaque-se que nessa produção verifica-se participação de todos os docentes permanentes, sendo 123 artigos A4 ou superior e 88 A1 e A2. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

Ficha de Avaliação

2.5 O programa apresenta 100% dos docentes envolvidos em pesquisa, orientação e atividades didáticas no período avaliativo e não evidencia dependência de docente colaborador ou visitante. Dos 17 docentes permanentes que atuaram ao longo do quadriênio, 82% tiveram orientações concluídas no período. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Muito Bom.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40.0	Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30.0	Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 3.1 O programa desenvolveu pesquisas clínicas e básicas investigando novos procedimentos, técnicas e materiais, bem como desenvolvimento de dispositivos e produtos. Além disso, 100% de seus docentes permanentes tiveram destacadas atividades acadêmicas incluindo prêmios nacionais e internacionais, palestras e conferências, participação em corpo editorial e como revisores de periódicos científicos. Considerando os principais produtos informados pelos docentes permanentes, a média dos percentis máximos dos artigos indicados pelo Programa foi de 68,7 e foi apresentado 1 registro de patente. Observa-se evidência de projetos de pesquisa científico-tecnológico da Agenda Nacional de Prioridades de Pesquisa em Saúde (ANPPS), além de projetos de pesquisa científico-tecnológico desenvolvidos com apoio de editais indutores para atender às demandas específicas, focadas na aplicação em serviços da área de saúde bucal. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

3.2 Dos 10 produtos indicados pelo Programa, 4 são classificados como A1, 3 como A2 e 3 como B1, ou seja 70% nos extratos A1/A2; demonstrando a qualidade e relevância da produção intelectual indicada, principalmente relacionando a produtos de trabalho de conclusão de curso em revistas de impacto relevante. Todos os produtos contam com a participação de discentes e egressos e fazem parte das linhas de pesquisa. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

3.3 O Programa se mostrou atuante na sua inserção local e regional com a produção científica qualificada e formação de recursos humanos. Os mestres formados têm atuado na docência em instituições de ensino, (pública e privadas) do estado do Maranhão e participam ativamente no desenvolvimento das políticas educacionais do estado. O Programa possui 4 grandes níveis de atuações que caracterizam sua inserção a saber: 1. Capacitação e inserção de egressos no mercado de trabalho; 2. Capacitação e qualificação de profissionais que atuam no serviço público-privado para melhorias de gestão e atendimento através de técnicas e procedimentos inovadores baseado em ciência; 3. Amplificação do saber em saúde bucal da população nos seus diferentes níveis, seja para população em geral, seja para profissionais que possam atuar como atores da transformação da realidade regional; 4. Ações diretas

Ficha de Avaliação

para melhorias da saúde bucal da população em geral. Além disso, seus discentes atuam em projetos de extensão envolvendo convênios com empresas públicas e privadas. A UNICEUMA através do Núcleo de Relações Internacionais vem desenvolvendo estratégias e metas para o estabelecimento de parcerias interinstitucionais com universidades e centros de pesquisas estrangeiros, de forma a fomentar a mobilidade de discentes e docentes no futuro. A visibilidade do programa é adequada com página eletrônica em português destacando os itens necessários com exceção do desenvolvimento de atividades para popularização da ciência. Assim, de acordo com os critérios da área, a comissão julgou este item com o conceito Bom.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O programa apresentou os dados de forma completa e clara, favorecendo a análise dos dados. Além disso, de forma geral, os dados da proposta estavam concordantes com os itens referentes na plataforma Sucupira.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

Nota: 4

Apreciação

O Programa de Pós-graduação em Odontologia da UNICEUMA, nível Mestrado, apresenta características que justificam a manutenção do conceito 4. Dentre os pontos positivos, destaca-se a articulação entre áreas, linhas e projetos, planejamento estratégico articulado à instituição e processos de autoavaliação que têm direcionado as metas e estratégias de melhoria. A qualidade da produção intelectual é muito boa, com produtos relevantes publicados em periódicos de alto impacto. Há evidente envolvimento do corpo docente nas atividades formativas, evidenciado pelo perfil de egresso com atuação em docência em instituições públicas e privadas, bem como inseridos como alunos de doutoramento.

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS RIBEIRÃO PRETO
JOSE MAURO GRANJEIRO (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
ALINE DE ALMEIDA NEVES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ANA CLAUDIA PAVARINA	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO
ANA MARIA SPOHR	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
BRUNO SALLES SOTTO MAIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
CARLOS ALEXANDRE SOUZA BIER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CARLOS ESTRELA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CECILIA CLAUDIA COSTA RIBEIRO DE ALMEIDA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS - CAMPUS PIRACICABA
CRISTIANE YUMI KOGA ITO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS SÃO JOSÉ DOS CAMPOS
DAIANE CRISTINA PERUZZO	FACULDADE SÃO LEOPOLDO MANDIC
EDUARDO MOREIRA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
ESTEVAM AUGUSTO BONFANTE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FABIO DAUMAS NUNES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FABIO WILDSON GURGEL COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
FERNANDA FAOT	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
FRANCISCO WANDERLEY GARCIA DE PAULA E SILVA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS RIBEIRÃO PRETO
FREDERICO BARBOSA DE SOUSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA - CAMPUS JOÃO PESSOA
GISELE RODRIGUES DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
GUSTAVO PINA GODOY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAÍBA
JAMIL AWAD SHIBLI	UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS
JOAO EDUARDO GOMES FILHO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO - CAMPUS ARAÇATUBA
JULIANA VIANNA PEREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
RICARDO SANTIAGO GOMEZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
RODRIGO NUNES RACHED	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
SERGIO DE MELO ALVES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
VERA LIGIA VIEIRA MENDES SOVIERO	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
VICENTE CASTELO BRANCO LEITUNE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Ficha de Avaliação

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

Apreciação

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.